МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ
ЮЖНОЦЕНТРАЛНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ -ГР.СМОЛЯН
ТП ДЪРЖАВНО ЛОВНО СТОПАНСТВО „ЧЕПИНО”
ГР.ВЕЛИНГРАД 4600, КВ.ИНДУСТРИАЛЕН, ПК.15, Тел/Факс 0359/51836
БУЛСТАТ 2016195800244 e-mail :dlschepino@ucdp-smolian.com

Утвърдил,
Директор ДЛС :……/п/……
/ инж. Атанас Атанасов/

Дата 08.12.2021г.

** Налице е положен подпис, като същият е заличен съгласно Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679)*

П Р О Т О К О Л

№ Т -35 /06.12.2021 г.

Днес, 06.12.2021 г. на основание чл. 22, ал. 19 от „Наредба за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии - държавна и общинска собственост , и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти” (изм. в ДВ, бр.26 от 29.03.2019г.), / Наредбата/, комисия назначена със Заповед № РД 05-644/06.12.2021 г. на Директора на ТП ДЛС”Чепино” инж. Атанас Атанасов, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Константин Чолаков – лесоинженер към ЦУ на ЮЦДП-гр. Смолян

ЧЛЕНОВЕ :

1. Мария Павлова – юрисконсулт при ТП ДЛС „Чепино“
2. инж. Димитър Маргаритов – гл. инженер при ТП ДЛС”Чепино”
3. инж. Елена Гълева – лесничей при ТП ДЛС”Чепино”
4. Антоанета Славчева – счетоводител при ТП ДЛС”Чепино”

се събра на заседание в 10.00 часа в сградата на ТП ДЛС „Чепино” да проведе търг с тайно наддаване по реда на чл.49, ал.1, т.2 от Наредбата за продажба на стояща дървесина на корен, находяща се на територията на ТП ДЛС”Чепино” – с обекти: **№ 2221; №2222; №2223;**

Председателят на комисията откри процедурата и обяви участниците в търга с тайно наддаване, съгласно извлечението от регистъра на постъпилите оферти.

До края на определеният срок за получаване на оферти 16:30 часа на 03.12.2021г. са постъпили 18 /осемнадесет/ броя оферти с вх. №, както следва:

1 „БУЛ ЛЕС“ ЕООД - вх.№1 за обект **№ 2221;**
2 ЕТ „АРМА МАРИАН ЗЛАТКОВ“ - вх.№2 за обект **№ 2221;**
3 „БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД - вх.№3 за обекти **№ 2221; №2222; №2223;**
4 ЕТ „РЕЛАКС-ДХ-ДИМИТЪР ПОПЧЕВ“ - вх.№4 за обекти **№ 2221;**
5 „ХАВАЛЕ“ ООД - вх.№5 за обект **№ 2221;**
6 „КЕСТЕН-76“ ЕООД- вх.№6 за обект **№ 2221;**
7 „ДИЕЛ УУД“ ЕООД - вх.№7 за обекти **№ 2221; №2222; №2223;**
8 „ Й П К „ ООД - вх.№8 за обект **№ 2221;**
9 „МЕРДЖАН“ ООД - вх.№9 за обекти **№ 2221;**

10 „ ПАЛИСАНДЪР" ООД - вх.№10 за обекти **№ 2221; №2222; №2223;**

11 „ВЕЛ ЛЕС" ЕООД - вх.№11 за обект **№2222;**

12 „КРИСТАЛ ЛЕС 92" ЕООД - вх.№12 за обекти **№ 2221; №2222; №2223;**

13 „ЕВРО ТИМБЪР" ЕООД - вх.№13 за обект **№2223;**

14 „ФЕЙЗАЛ" ЕООД - вх.№14 за обекти **№ 2221; №2222; №2223;**

15 „КАЛИ-85" ЕООД - вх.№15 за обекти **№ 2221; №2222; №2223;**

16 „ТЕФИК" ЕООД - вх.№16 за обекти **№ 2221; №2222; №2223;**

17 ЕТ „КЕМАЛ БОЗОВ" - вх.№17 за обект **№ 2221;**

18 „КОС-ХОЛ 1" ЕООД - вх.№18 за обекти **№ 2221; №2222; №2223;**

Всички членове на комисията подписаха декларация по чл.21, ал.6 от Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии – държавна и общинска собственост и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти .

Не присъстваха законни представители на фирмите подали документи за участие в тръжната процедура.

I. След установяване присъствието на участниците се пристъпи към първи етап по провеждане на процедурата – отваряне, оповестяване и описване на съдържанието на депозираните пликове и допускане на участниците до по-нататъшно участие в търга с тайно наддаване.

Комисията провери удостоверенията за актуално състояние на фирмите, подали документи за участие – извлечение от Търговския регистър на Агенцията по вписванията, както и валидността на удостоверенията за упражняване на частна лесовъдска практика от Изпълнителна Агенция по горите, след което се пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

1. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. № 1 – „БУЛ ЛЕС" ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обект № 2221.** Комисията установи, че документите представени от участника за **обект № 2221** са редовни и отговарят на изискванията на Продавача, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на тръжната процедура за обект **№ 2221**.

2. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. № 2 – ЕТ „АРМА МАРИАН ЗЛАТКОВ",** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обект № 2221.** Комисията установи, че документите представени от участника за **обект № 2221** са редовни и отговарят на изискванията на Продавача, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на тръжната процедура за обект **№ 2221**.

3. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. № 3 – „БРАТЯ КОЦЕВИ" ООД** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обекти № 2221, 2222, 2223.** Комисията установи, че документите представени от участника за **обекти № 2221, 2222, 2223** са редовни и отговарят на изискванията на Продавача, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на тръжната процедура за обекти **2221, 2222, 2223**.

4. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. № 4 – ЕТ „РЕЛАКС-ДХ-ДИМИТЪР ПОПЧЕВ",** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за обект **№ 2221.** Комисията установи, че участникът е представил непълно попълнено заявление по образец – приложение № 1. Участникът не е попълнил номера на удостоверението за регистрация на физическото лице по т.1 ит.2 от раздел I в публичния регистър по чл. 235 от ЗГ за упражняване на лесовъдска практика. Това изискване е посочено в Раздел IV т.1 от документацията на тръжната процедура. Въз основа на тези констатации **комисията единодушно реши:**

- **отстранява** от участие в търга участника **ЕТ „РЕЛАКС-ДХ-ДИМИТЪР ПОПЧЕВ"** за **обект № 2221** на основание чл. 22, ал. 4, т. 3 от Наредба във връзка с Раздел VI, т. 1.4 от тръжната документация.

5. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. №5 – „ХАВАЛЕ" ООД** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обект № 2221.** Комисията установи, че документите представени от участника за **обект № 2221** са редовни и отговарят на изискванията на Продавача, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на тръжната

процедура за обект **2221**.

6. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. №6 – „КЕСТЕН 76“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обект № 2221.** Комисията установи, че документите представени от участника за **обект № 2221** са редовни и отговарят на изискванията на Продавача, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на тръжната процедура за обект **2221**.

7. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. № 7 – „ДИЕЛ УУД“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обекти № 2221, 2222, 2223.** Комисията установи, че документите представени от участника за **обекти № 2221, 2222, 2223** са редовни и отговарят на изискванията на Продавача, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на тръжната процедура за обекти **2221, 2222, 2223**.

8. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. №8 – „Й П К“ ООД** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обект № 2221.** Комисията установи, че документите представени от участника за **обект № 2221** са редовни и отговарят на изискванията на Продавача, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на тръжната процедура за обект **2221**.

9. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. №9 – „МЕРДЖАН“ ООД** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обект № 2221.** Комисията установи, че документите представени от участника за **обект № 2221** са редовни и отговарят на изискванията на Продавача, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на тръжната процедура за обект **2221**.

10. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. № 10 – „ПАЛИСАНДЪР“ ООД** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обекти № 2221, 2222, 2223.** Комисията установи, че документите представени от участника за **обекти № 2221, 2222, 2223** са редовни и отговарят на изискванията на Продавача, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на тръжната процедура за обекти **2221, 2222, 2223**.

11. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. №11 – „ВЕЛ ЛЕС“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обект № 2222.** Комисията установи, че документите представени от участника за **обект № 2222** са редовни и отговарят на изискванията на Продавача, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на тръжната процедура за обект **2222**.

12. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. № 12 – „КРИСТАЛ ЛЕС 92“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обекти № 2221, 2222, 2223.** Комисията установи, че документите представени от участника за **обекти № 2221, 2222, 2223** са редовни и отговарят на изискванията на Продавача, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на тръжната процедура за обекти **2221, 2222, 2223**.

13. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. № 13 – „ЕВРО ТИМБЪР“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за обект **№ 2223.** Комисията установи, че участникът е представил справка за преработена дървесина през 2020г. Участникът няма преработена дървесина през 2020г. Това е в разрез с изискването е посочено в Раздел IV т.11 от документацията на тръжната процедура, в което е посочено, че участникът трябва да е преработил през 2020г количество дървесина съответващо на количествата дървесина в обекта, за който участва. Също така участникът е представил заявление по образец – приложение № 1, като е пропуснал да посочи краен срок за сеч и транспортиране на закупената дървесина. Въз основа на тези констатации **комисията единодушно реши:**

- **отстранява** от участие в търга участника **„ЕВРО ТИМБЪР“ ЕООД** за **обект № 2223** на основание чл. 22, ал. 4, т. 3 от Наредба във връзка с Раздел VI, т. 1.4 от тръжната документация.

14. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. № 14 – „ФЕЙЗАЛ“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обекти № 2221, 2222, 2223.** Комисията установи, че документите представени от участника за **обекти № 2221, 2222, 2223** са редовни и отговарят на изискванията на Продавача, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на тръжната процедура за обекти **2221, 2222, 2223**.

15. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. № 15 – „КАЛИ-85“ ЕООД,**

комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за обекти **№ 2221, 2222, 2223.** Комисията установи, че участникът е представил заявление по образец – приложение № 1, като не е представил последната страница от образеца, на която би трябвало да се намира подписа на заявителя. Това изискване е посочено в Раздел IV т.1 от документацията на тръжната процедура. Въз основа на това **комисията единодушно реши:**

- **отстранява** от участие в търга участника **„КАЛИ-85“ ЕООД** за **обекти № 2221, 2222, 2223** на основание чл. 22, ал. 4, т. 3 от Наредба във връзка с Раздел VI, т. 1.4 от тръжната документация.

16. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. № 16 – „ТЕФИК“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обекти № 2221, 2222, 2223.** Комисията установи, че документите представени от участника за **обекти № 2221, 2222, 2223** са редовни и отговарят на изискванията на Продавача, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на тръжната процедура за обекти **2221, 2222, 2223**.

17. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. №17 – ЕТ“ КЕМАЛ БОЗЕВ“** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обект № 2221.** Комисията установи, че документите представени от участника за **обект № 2212** са редовни и отговарят на изискванията на Продавача, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на тръжната процедура за обект **2221**.

18. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник с **вх. № 18 – „КОС ХОЛ 1“ ЕООД** комисията констатира, че същият е подал заявление по образец – приложение № 1- за **обекти № 2221, 2222, 2223.** Комисията установи, че документите представени от участника за **обекти № 2221, 2222, 2223** са редовни и отговарят на изискванията на Продавача, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на тръжната процедура за обекти **2221, 2222, 2223**.

II. Комисията пристъпи към втори етап от своята работа – отваряне на пликове с надпис „Предлагана ценова оферта” /приложение № 7 от тръжните документи, обявяване на ценовите предложения на допуснатите участници до участие и класиране за обектите по критерий – „най-висока предложена цена”.

За обект № 2221 с начална цена 125 482,26 лв. /сто двадесет и пет хиляди четиристотин осемдесет и два лева и 26 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на участника	Име на участника	Предложена цена
1	1	„БУЛ ЛЕС“ ЕООД	300 003,00 лв. /триста хиляди и три лева и 00 ст./ без ДДС.
2	2	ЕТ „АРМА МАРИАН ЗЛАТКОВ“	316 025,00 лв. /триста и шестнадесет хиляди двадесет и пет лева и 00 ст./ без ДДС.
3	3	„БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД	341 320,00 лв. /триста четиридесет и една хиляди триста и двадесет лева и 00 ст./ без ДДС.
4	5	„ХАВАЛЕ“ ООД	301 108,00 лв. /триста и една хиляди сто и осем лева и 00 ст./ без ДДС.
5	6	„КЕСТЕН-76“ ЕООД	150 600,00 лв./ сто и петдесет хиляди и шестстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
6	7	„ДИЕЛ УУД“ ЕООД	276 100,00 лв. /двеста седемдесет и шест хиляди и сто лева и 00 ст./ без ДДС.
7	8	„ Й П К“ ООД	346 000,00 лв. /триста четиридесет и шест хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
8	9	„МЕРДЖАН“ ООД	313 000,00 лв. /триста и тринадесет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
9	10	„ПАЛИСАНДЪР“ ООД	277 420,00 лв. /двеста седемдесет и седем хиляди четиристотин и двадесет лева и 00 ст./ без ДДС.
10	12	„КРИСТАЛ ЛЕС 92“ ЕООД	286 666,55 лв. /двеста осемдесет и шест хиляди шестстотин шестдесет и шест

			лева и 55 ст./ без ДДС
11	14	„ФЕЙЗАЛ“ ЕООД	288 651,00 лв. /двеста осемдесет и осем хиляди шестстотин петдесет и един лева и 00 ст./ без ДДС.
12	16	„ТЕФИК“ ЕООД	320 000,00 лв. /триста и двадесет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
13	17	ЕТ „КЕМАЛ БОЗОВ“	265 100,99 лв. /двеста шестдесет и пет хиляди и сто лева и 99 ст./ без ДДС.
14	18	„КОС ХОЛ 1“ ЕООД	253 900,00 лв. /двеста петдесет и три хиляди и деветстотин лева и 00ст./ без ДДС.

Въз основа на направените предложения, комисията извърши следното класиране:

I – во място – „ Й П К“ ООД с предложена цена 346 000,00 лв. /триста четиридесет и шест хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място – „БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД с предложена цена 341 320,00 лв. /триста четиридесет и една хиляди триста и двадесет лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2222 с начална цена 60 114,79 лв. /шестдесет хиляди сто и четиринадесет лева и 79 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на участника	Име на участника	Предложена цена
1	3	„БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД	163 520,00 лв. /сто шестдесет и три хиляди петстотин и двадесет лева и 00 ст./ без ДДС.
2	7	„ДИЕЛ УУД“ ЕООД	160 000,00 лв. /сто и шестдесет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
3	10	„ПАЛИСАНДЪР“ ООД	126 910,00 лв. /сто двадесет и шест хиляди деветстотин и десет лева и 00 ст./ без ДДС.
4	11	„ВЕЛ ЛЕС“ ЕООД	135 800,00 лв. /сто тридесет и пет хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС
5	12	„КРИСТАЛ ЛЕС 92“ ЕООД	61 000,00 лв. /шестдесет и една хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
6	14	„ФЕЙЗАЛ“ ЕООД	138 888,00 лв. /сто тридесет и осем хиляди осемстотин осемдесет и осем лева и 00 ст./ без ДДС.
7	16	„ТЕФИК“ ЕООД	153 000,00 лв. /сто петдесет и три хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
8	18	„КОС ХОЛ 1“ ЕООД	122 000,00 лв. /сто двадесет и две хиляди лева и 00ст./ без ДДС.

Въз основа на направените предложения, комисията извърши следното класиране:

I – во място „БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД с предложена цена 163 520,00 лв. /сто шестдесет и три хиляди петстотин и двадесет лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място – „ДИЕЛ УУД“ ЕООД с предложена цена 160 000,00 лв. /сто и шестдесет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2223 с начална цена 43 862,51 лв. /четиридесет и три хиляди осемстотин шестдесет и два лева и 51 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на участника	Име на участника	Предложена цена

1	3	**„БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД**	**119 310,00 лв. /сто и деветнадесет хиляди триста и десет лева и 00 ст./ без ДДС.**
2	7	**„ДИЕЛ УУД“ ЕООД**	**101 000,00 лв. /сто и една хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.**
3	10	**„ПАЛИСАНДЪР“ ООД**	**92 610,00 лв. деветдесет и две хиляди шестстотин и десет лева и 00 ст./ без ДДС.**
4	12	**„КРИСТАЛ ЛЕС 92“ ЕООД**	**44 000,00 лв. /четиридесет и четири хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.**
6	14	**„ФЕЙЗАЛ“ ЕООД**	**101 333,00 лв. /сто и една хиляди триста тридесет и три лева и 00 ст./ без ДДС.**
7	16	**„ТЕФИК“ ЕООД**	**115 000,00 лв. /сто и петнадесет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.**
8	18	**„КОС ХОЛ 1“ ЕООД**	**88 100,00 лв. /осемдесет и осем хиляди и сто лева и 00ст./ без ДДС.**

Въз основа на направените предложения, комисията извърши следното класиране:

I – во място „БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД с предложена цена 119 310,00 лв. /сто и деветнадесет хиляди триста и десет лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място – „ТЕФИК“ ЕООД с предложена 115 000,00 лв. /сто и петнадесет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.

На основание чл.22, ал.19 от Наредбата, комисията предава настоящия протокол, ведно с цялата документация от проведената процедура на Продавача, за произнасяне в нормативно установения срок.

КОМИСИЯ:

Председател:……/п/…….
/инж. Константин Чолаков/

Членове: 1……/п/…….
/ Мария Павлова /

2. ……/п/…….
/инж. Димитър Маргаритов/

3. ……/п/…….
/инж. Елена Гълева/

4. ……/п/…….
/Антоанета Славчева/

Предал : ……/п/……
/инж. Константин Чолаков/

Дата :07.12.2021г.

Приел:……/п/……
/ инж. Атанас Атанасов/

Дата:07.12.2021г.

**** Налице е положен подпис, като същият е заличен съгласно Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679)***