МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ – ГР. СОФИЯ
ЮЖНОЦЕНТРАЛНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ гр.Смолян , ул. ”Пол. Дичо Петров” № 1 А, ТП ДЪРЖАВНО ГОРСКО СТОПАНСТВО “АЛАБАК” - гр.Велинград ,бул. ”Съединение” № 125, п.код 4600, п.к 80
Тел. : 0887498826, e-mail: dgsalabak@ucdp-smolian.com

Утвърдил,

ДИРЕКТОР:…….
/инж. Петър Комсийски/
Дата 01.04.2019г.

П Р О Т О К О Л

№ 1673/01.04.2019 г.

На 28.03.2019 год., комисия назначена със Заповед с № 155/28.03.2019г. на Директора на ТП - ДГС „Алабак” в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : инж.Ибрахим Муса– зам.-директор ТП ДГС „Алабак”

ЧЛЕНОВЕ : 1. инж. Георги Гагов- експерт- контрольор в ЦУ на ЮЦДП гр. Смолян
2. Наталия Пейчинова– юрисконсулт в ТП ДГС „Алабак”
3. Елка Стоилова- гл.счетоводител ТП ДГС „Алабак”
4. инж. Младен Палов- лесничей при ТП ДГС „Алабак”

се събра на заседание в 09:00 часа в административната сграда на ТП ДЛС „Чепино” да проведе открит конкурс по реда на НАРЕДБА за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии - държавна и общинска собственост, и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти за възлагане извършването на услугите: «Сеч, извоз, сортиране и рампиране на маркирана дървесина до временен склад от Обекти с номера **№ 19022; 19023; 19024; 19025; 19026; 19027; 19028; 19029; 19030; 19031; 19032; 19033; 19034; 19035; 19036; 19037; 19038; 19040; 19041; 19042; 19044; 19045; 19048; 19049; 19050; 19051; и 19052;** открит със Заповед №120/11.03.2019г. на Директора на ТП ДГС „Алабак”

Депозирани до крайния срок са двадесет и осем броя оферти, както следва по реда на постъпване на документите:

№	Кандидат	Обект
1	„Айредин –1970” ЕООД	19032
		19042
		19044
		19050
2	ЕТ „Орхидея – Миролюб Хаджиев”	19028
3	„ФМК – 2014” ЕООД	19045

		19048
		19049
		19051
4	**„Мура Лес” ЕООД**	**19044**
		19050
5	**„Алисал” ЕООД**	**19048**
		19051
6	**ЕТ „Реджеп – Хава Биркова ХМБ”**	**19032**
		19033
		19042
		19045
		19048
		19049
		19051
7	**„Рал – 86” ЕООД**	**19051**
8	**„Басмата – 91” ЕООД**	
		19049
		19051
9	**ЕТ „Али – Али Мечкаров”**	**19033**
		19035
		19052
10	**ЕТ” Атима – Ахмед Арнаудов”**	**19051**
11	**„Братя Палови” ЕООД**	**19033**
		19035
		19042
		19045
		19048
12	**ЕТ „Палов – Мехмед Мехмед”**	**19033**
		19035
		19042
		19045
		19048
13	**„Радинел” ЕООД**	
		19045
		19048
14	**„Медев 79” ЕООД**	**19033**
		19049
		19052
15	**„Еделвайс 70” ЕООД**	**19033**
		19045
		19048
		19049
16	**„Кестен 76” ЕООД**	**19036**
		19042
		19044
		19050
		19051
		19052
17	**„ТИТ Тетимов” ЕООД**	**19023**
		19024
		19025
18	**„Братя Коцеви” ООД**	**19037**
		19038
		19040
		19041
19	**„Балджиев 78” ЕООД**	**19023**
		19037
		19038

		19040
		19041
20	**„Краси Лес – 82” ЕООД**	**19027**
		19029
		19030
		19031
21	**„Еделвайс 1970” ЕООД**	**19023**
		19040
		19041
22	**„Кали – 85” ЕООД**	**19023**
		19026
23	**ЕТ „Нонал – Любен Клинчов”**	**19022**
		19023
24	**„Узунов Транс 90” ООД**	**19049**
		19051
		19052
25	**„ЙПК” ООД**	**19038**
		19040
		19041
		19042
		19044
26	**ЕТ „Горица- Хюсеин Хойров-Меджит Хойров”**	**19038**
		19045
27	**„БГ Михи” ООД**	**19041**
28	**„Вел Лес” ЕООД**	**19022**
		19023
		19024
		19030; 19038

Председателят на комисията и членовете подписаха декларации по чл. 21, ал.6 от Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии-държавна и общинска собственост и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти.

Присъстват лично представителите на кандидати, подали оферти, а тези, които се представляват от пълномощник, се легитимираха пред комисията с пълномощни, отразено в присъствен списък.

Не присъства законен или упълномощен представител на **„ФМК – 2014” ЕООД, ЕТ „Палов – Мехмед Мехмед” и „ЙПК” ООД** поради което на основание чл. 22, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии-държавна и общинска собственост и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти комисията единодушно реши, че отстранява кандидатите от по- нататъшно участие в конкурса без да отваря пликовете с представените оферти.

Съобщено бе, че са валидни разпоредбите на Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии-държавна и общинска собственост и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти / наричана за краткост Наредбата/.

I. Пристъпи се към следващия етап на процедурата - отваряне и описване съдържанието на депозираните пликове и допускане на кандидатите до участие.

Преди отваряне на депозираните оферти по реда на тяхното постъпване, кандидатите удостовериха гласно целостта на подадените от тях оферти.

След отварянето и разглеждането на съдържанието на плика на кандидата **„Айредин –1970” ЕООД** се установи**,** че същия е подал заявление за обекти 19032; 19042; 19044 и 19050 и бе констатирано, че кандидатът е представил всички изискуеми от възложителя документи съгласно приложена справка към протокола, поради което комисията единодушно реши, че допуска кандидата до по- нататъшно участие в конкурса за заявените обекти.

След отварянето и разглеждането на съдържанието на плика на кандидата **ЕТ „Орхидея – Миролюб Хаджиев”** се установи**,** че същия е подал заявление за обект 19028 и бе констатирано, че кандидатът е представил всички изискуеми от възложителя документи съгласно приложена справка към протокола, поради което комисията единодушно реши, че допуска кандидата до по- нататъшно участие в конкурса за заявения обект.

След отварянето и разглеждането на съдържанието на плика на кандидата **„Мура Лес” ЕООД** установи**,** че същия е подал заявление за обекти 19044 и 19050. Комисията констатира, че кандидатът не е представил всички изискуеми от възложителя документи съгласно приложена справка към протокола- представя четири броя свидетелства за правоспособност за работа с БМТ, но едно от тях не е прието от комисията, тъй като не е издадено в съответствие със Закона за регистрация и контрол на земеделска и горска техника и Наредба № 12/22.04.2009г. за условията и реда за придобиване и отнемане на правоспособност за работа със земеделска и горска техника, каквото е изискването на възложителя, посочено в тръжните условия и заповедта за откриване на процедурата, поради което на основание чл. 22, ал. 5, т. 3 пр. II от Наредбата- представената оферта не отговаря на предварително обявените условия от възложителя, комисията единодушно реши, не допуска кандидата до по- нататъшно участие в конкурса за заявените обекти.

След отварянето и разглеждането на съдържанието на плика на кандидата **„Алисал” ЕООД** се установи**,** че същия е подал заявление за обекти 19048 и 19051 и бе констатирано, че кандидатът е представил всички изискуеми от възложителя документи съгласно приложена справка към протокола, поради което комисията единодушно реши, че допуска кандидата до по- нататъшно участие в конкурса за заявените обекти.

След отварянето и разглеждането на съдържанието на плика на кандидата **ЕТ „Реджеп – Хава Биркова ХМБ”** установи**,** че същия е подал заявление за обекти 19032; 19033; 19042; 19045; 19048; 19049 и 19051. Комисията констатира, че кандидатът не е представил всички изискуеми от възложителя документи за обект 19032 съгласно приложена справка към протокола- не представя плик с предлагана цена за обект 19032 поради което на основание основание чл. 22, ал. 5, т.1 във връзка с чл. 18, ал.1 , т. 6 от Наредбата, комисията единодушно реши, не допуска кандидата до по- нататъшно участие в конкурса за обект 19032 и го допуска до по- нататъшно участие в конкурса за останалите заявени от него обекти-19033; 19042; 19045; 19048; 19049 и 19051.

След отварянето и разглеждането на съдържанието на плика на кандидата **„Рал – 86” ЕООД** се установи**,** че същия е подал заявление за обект 19051 и бе констатирано, че кандидатът е представил всички изискуеми от възложителя документи съгласно приложена справка към протокола, поради което комисията единодушно реши, че допуска кандидата до по- нататъшно участие в конкурса за заявения обект.

След отварянето и разглеждането на съдържанието на плика на кандидата **„Басмата – 91” ЕООД** се установи**,** че същия е подал заявление за обекти 19049 и 19051 и бе констатирано, че кандидатът е представил всички изискуеми от възложителя документи съгласно приложена справка към протокола, поради което комисията единодушно реши, че допуска кандидата до по- нататъшно участие в конкурса за заявените обекти.

След отварянето и разглеждането на съдържанието на плика на кандидата **ЕТ „Али – Али Мечкаров”** се установи**,** че същия е подал заявление за обекти 19033; 19035 и 19052 и бе констатирано, че кандидатът е представил всички изискуеми от възложителя документи съгласно приложена справка към протокола, поради което комисията единодушно реши, че допуска кандидата до по- нататъшно участие в конкурса за заявените обекти.

След отварянето и разглеждането на съдържанието на плика на кандидата **ЕТ ”Атима – Ахмед Арнаудов”** се установи**,** че същия е подал заявление за обект 19051 и бе констатирано, че кандидатът е представил всички изискуеми от възложителя документи съгласно приложена справка към протокола, поради което комисията единодушно реши, че допуска кандидата до по- нататъшно участие в конкурса за заявения обект.

След отварянето и разглеждането на съдържанието на плика на кандидата **„Братя Палови” ЕООД** установи**,** че същия е подал заявление за обекти 19033; 19035; 19042; 19045 и 19048. Комисията констатира, че кандидатът не е представил всички изискуеми от възложителя документи за обект 19045 съгласно приложена справка към протокола- представя пет броя свидетелства за правоспособност за работа с БМТ, и удостоверение изх. № 179/07.03.2019г. от Директора на Национална професионална гимназия по горско стопанство ”Христо Ботев”, с което ръководството на гимназията удостоверява, че Айше Ес- Сабур е преминала курс за работа със земеделска и горска техника категория Тпс, положила е успешно изпитите и предстои издаване на свидетелство за правоспособност. Комисията единодушно прие, че представеното удостоверение не съответства на изискването на възложителя, а именно, да се представи свидетелство, което е издадено в съответствие със Закона за регистрация и контрол на земеделска и горска техника и Наредба № 12/22.04.2009г. за условията и реда за придобиване и отнемане на правоспособност за работа със земеделска и горска техника, посочено в тръжните условия и заповедта за откриване на процедурата, поради което на основание чл. 22, ал. 5, т. 3 пр. II от Наредбата- представената оферта не отговаря на предварително обявените условия от възложителя, комисията единодушно реши, не допуска кандидата до по- нататъшно участие в конкурса за обект 19045 и го допуска за останалите заявени обекти-19033; 19035; 19042; и 19048 за които е представил всички изискуеми от възложителя документи.

След отварянето и разглеждането на съдържанието на плика на кандидата **„Радинел” ЕООД** се установи**,** че същия е подал заявление за обекти 19045 и 19048 и бе констатирано, че кандидатът е представил всички изискуеми от възложителя документи съгласно приложена справка към протокола, поради което комисията единодушно реши, че допуска кандидата до по- нататъшно участие в конкурса за заявените обекти.

След отварянето и разглеждането на съдържанието на плика на кандидата **„Медев 79” ЕООД** установи**,** че същия е подал заявление за обекти 19033; 19049 и 19052. Комисията констатира, че кандидатът не е представил всички изискуеми от възложителя документи съгласно приложена справка към протокола- представя пет

броя свидетелства за правоспособност за работа с БМТ, но едно от тях не е прието от комисията, тъй като не е издадено в съответствие със Закона за регистрация и контрол на земеделска и горска техника и Наредба № 12/22.04.2009г. за условията и реда за придобиване и отнемане на правоспособност за работа със земеделска и горска техника, каквото е изискването на възложителя, посочено в тръжните условия и заповедта за откриване на процедурата, поради което на основание чл. 22, ал. 5, т. 3 пр. II от Наредбата- представената оферта не отговаря на предварително обявените условия от възложителя, комисията единодушно реши, не допуска кандидата до по-нататъшно участие в конкурса за заявените обекти.

След отварянето и разглеждането на съдържанието на плика на кандидата **„Еделвайс 70" ЕООД** се установи**,** че същия е подал заявление за обекти 19033; 19045; 19048 и 19049 и бе констатирано, че кандидатът е представил всички изискуеми от възложителя документи съгласно приложена справка към протокола, поради което комисията единодушно реши, че допуска кандидата до по- нататъшно участие в конкурса за заявените обекти.

След отварянето и разглеждането на съдържанието на плика на кандидата **„Кестен 76" ЕООД** установи**,** че същия е подал заявление за обекти 19036; 19042; 19044; 19050; 19051; и 19052. Комисията констатира, че кандидатът не е представил всички изискуеми от възложителя документи за обект 19052 съгласно приложена справка към протокола- не представя документ за внесена гаранция и плик с предлагана цена, поради което на основание чл. 22, ал. 5, т. 1 във връзка с чл. 18, ал. 1 т. 6 и т.7 от Наредбата, комисията единодушно реши, не допуска кандидата до по-нататъшно участие в конкурса за обект 19052 и го допуска до по- нататъшно участие в конкурса за останалите заявени от него обекти-19036; 19042; 19044; 19050 и 19051 .

След отварянето и разглеждането на съдържанието на плика на кандидата **„ТИТ Тетимов" ЕООД** установи**,** че същия е подал заявление за обекти 19023; 19024; и 19025. Комисията констатира, че кандидатът не е представил всички изискуеми от възложителя документи за обекти 19023 и 19024 съгласно приложена справка към протокола- не представя документ за внесена гаранция и плик с предлагана цена, поради което на основание чл. 22, ал. 5,т.1 във връзка с чл. 18, ал. 1, т. 6 и т.7 от Наредбата, комисията единодушно реши, не допуска кандидата до по-нататъшно участие в конкурса за обекти 19023 и 19024 и го допуска до по-нататъшно участие в конкурса за обект 19025.

След отварянето и разглеждането на съдържанието на плика на кандидата **„Братя Коцеви" ООД** се установи**,** че същия е подал заявление за обекти 19037; 19038; 19040 и 19041 и бе констатирано, че кандидатът е представил всички изискуеми от възложителя документи съгласно приложена справка към протокола, поради което комисията единодушно реши, че допуска кандидата до по- нататъшно участие в конкурса за заявените обекти.

След отварянето и разглеждането на съдържанието на плика на кандидата **„Балджиев 78" ЕООД** установи**,** че същия е подал заявление за обекти 19023; 19037; 19038; 19040 и 19041. Комисията констатира, че кандидатът не е представил всички изискуеми от възложителя документи съгласно приложена справка към протокола- представя пет броя документи за собственост и преминал технически преглед на БМТ но единият от документите е преснет два пъти, поради което кандидатът не е изпълнил изискванията на възложителя за заявените обекти- да представи документи за собственост и преминал технически преглед на БМТ за пет бр. БМТ, поради което на основание чл. 22, ал. 5, т. 3 от Наредбата, комисията единодушно реши, не допуска кандидата до по- нататъшно участие в конкурса за заявените обекти.

След отварянето и разглеждането на съдържанието на плика на кандидата **„Краси Лес – 82” ЕООД** се установи**,** че същия е подал заявление за обекти 19027; 19029; 19030 и 19031 и бе констатирано, че кандидатът е представил всички изискуеми от възложителя документи съгласно приложена справка към протокола, поради което комисията единодушно реши, че допуска кандидата до по- нататъшно участие в конкурса за заявените обекти.

След отварянето и разглеждането на съдържанието на плика на кандидата **„Еделвайс 1970” ЕООД** се установи**,** че същия е подал заявление за обекти 19023; 19040; и 19041 и бе констатирано, че кандидатът е представил всички изискуеми от възложителя документи съгласно приложена справка към протокола, поради което комисията единодушно реши, че допуска кандидата до по- нататъшно участие в конкурса за заявените обекти.

След отварянето и разглеждането на съдържанието на плика на кандидата **„Кали – 85” ЕООД** се установи**,** че същия е подал заявление за обекти 19023; и 19026 и бе констатирано, че кандидатът е представил всички изискуеми от възложителя документи съгласно приложена справка към протокола, поради което комисията единодушно реши, че допуска кандидата до по- нататъшно участие в конкурса за заявените обекти.

След отварянето и разглеждането на съдържанието на плика на кандидата **ЕТ „Нонал – Любен Клинчов”** се установи**,** че същия е подал заявление за обекти 19022; и 19023 и бе констатирано, че кандидатът е представил всички изискуеми от възложителя документи съгласно приложена справка към протокола, поради което комисията единодушно реши, че допуска кандидата до по- нататъшно участие в конкурса за заявените обекти.

След отварянето и разглеждането на съдържанието на плика на кандидата **„Узунов Транс 90” ООД** се установи**,** че същия е подал заявление за обекти 19049; 19051 и 19052 и бе констатирано, че кандидатът е представил всички изискуеми от възложителя документи съгласно приложена справка към протокола, поради което комисията единодушно реши, че допуска кандидата до по- нататъшно участие в конкурса за заявените обекти.

След отварянето и разглеждането на съдържанието на плика на кандидата **ЕТ „Горица- Хюсеин Хойров-Меджит Хойров”** установи**,** че същия е подал заявление за обекти 19038; и 19045. Комисията констатира, че кандидатът не е представил всички изискуеми от възложителя документи за обектите съгласно приложена справка към протокола- за обект 19038 не представя плик с предлагана цена, а за обект 19045 не представя документ за внесена гаранция и плик с предлагана цена, поради което на основание чл. 22, ал. 5, т. 1 във връзка с чл. 18, ал.1, т. 6 и т.7 от Наредбата, комисията единодушно реши, не допуска кандидата до по- нататъшно участие в конкурса за заявените обекти.

След отварянето и разглеждането на съдържанието на плика на кандидата **„БГ Михи” ООД** се установи**,** че същия е подал заявление за обект 19041 и бе констатирано, че кандидатът е представил всички изискуеми от възложителя документи съгласно приложена справка към протокола, поради което комисията единодушно реши, че допуска кандидата до по- нататъшно участие в конкурса за заявения обект.

След отварянето и разглеждането на съдържанието на плика на кандидата **„Вел Лес” ЕООД** се установи**,** че същия е подал заявление за обекти 19022; 19023; 19024; 19030 и 19038 и бе констатирано, че кандидатът е представил всички изискуеми от възложителя документи съгласно приложена справка към протокола, поради което комисията единодушно реши, че допуска кандидата до по- нататъшно участие в конкурса за заявените обекти.

II. Пристъпи се към следващия етап – отваряне на плик с „Предложена цена” и класиране на допуснатите кандидати за обектите при следния критерий – „най-ниска предложена цена за съответния обект”, като комисията направи следното класиране с пълно мнозинство.

За обект **19022 с начална цена 12494,36 лв. без ДДС са** допуснати двама кандидати- **ЕТ „Нонал – Любен Клинчов”** който предлага цена в размер на 12494 лв. без ДДС и **„Вел Лес” ЕООД** който предлага цена в размер на 12494,36 лв. без ДДС, поради което комисията класира на първо място кандидата **ЕТ „Нонал – Любен Клинчов”** с предложена цена в размер на 12494 лв. без ДДС, а на второ място за същия обект - **„Вел Лес” ЕООД** с предложена цена в размер на 12494,36 лв. без ДДС.

За обект **19023 с начална цена 26929,69 лв. без ДДС са** допуснати четирима кандидати- **„Еделвайс 1970” ЕООД** който предлага цена в размер на 20200 лв. без ДДС;

„Кали – 85” ЕООД който предлага цена в размер на 24700 лв. без ДДС;

ЕТ „Нонал – Любен Клинчов” който предлага цена в размер на 26929 лв. без ДДС

и **„Вел Лес” ЕООД** който предлага цена в размер на 24800 лв. без ДДС , поради което комисията класира на първо място кандидата **„Еделвайс 1970” ЕООД** с предложена цена в размер на 20200 лв. без ДДС, а на второ място за същия обект - **„Кали – 85” ЕООД** с предложена цена в размер на 24700 лв. без ДДС.

За обект **19024 с начална цена 21009,44 лв. без ДДС е** допуснат само един кандидат- **„Вел Лес” ЕООД**, предложил цена в размер на **19600** лв. без ДДС, поради което същия се обявява за спечелил.

За обект **19025 с начална цена 21222,79 лв. без ДДС е** допуснат само един кандидат- **„ТИТ Тетимов” ЕООД**, предложил цена в размер на **21222** лв. без ДДС, поради което същия се обявява за спечелил.

За обект **19026 с начална цена 17990,51 лв. без ДДС е** допуснат само един кандидат- **„Кали – 85” ЕООД**, предложил цена в размер на **17300** лв. без ДДС, поради което същия се обявява за спечелил.

За обект **19027 с начална цена 17896,50 лв. без ДДС е** допуснат само един кандидат- **„Краси Лес – 82” ЕООД**, предложил цена в размер на **17890** лв. без ДДС, поради което същия се обявява за спечелил.

За обект **19028 с начална цена 20110,16 лв. без ДДС е** допуснат само един кандидат- **ЕТ „Орхидея – Миролюб Хаджиев”**, предложил цена в размер на **20110,16** лв. без ДДС, поради което същия се обявява за спечелил.

За обект **19029 с начална цена 19397,06 лв. без ДДС е** допуснат само един кандидат- **„Краси Лес – 82” ЕООД**, предложил цена в размер на **19390** лв. без ДДС, поради което същия се обявява за спечелил.

За обект **19030 с начална цена 36003,31 лв. без ДДС са** допуснати двама кандидати- **„Краси Лес – 82” ЕООД** който предлага цена в размер на 31000 лв. без ДДС и **„Вел Лес” ЕООД** който предлага цена в размер на 29400 лв. без ДДС , поради което комисията класира на първо място кандидата **„Вел Лес” ЕООД** с предложена цена в размер на 29400 лв. без ДДС, а на второ място за същия обект - **„Краси Лес – 82” ЕООД** с предложена цена в размер на 31000 лв. без ДДС.

За обект **19031 с начална цена 34181,56 лв. без ДДС е** допуснат само един кандидат- **„Краси Лес – 82” ЕООД**, предложил цена в размер на **33100** лв. без ДДС, поради което същия се обявява за спечелил.

За обект **19032 с начална цена 24001,15 лв. без ДДС е** допуснат само един кандидат- **„Айредин –1970” ЕООД** предложил цена в размер на **23800** лв. без ДДС, поради което същия се обявява за спечелил.

За обект **19033 с начална цена 40704,47 лв. без ДДС са** допуснати четирима кандидати- **ЕТ „Реджеп – Хава Биркова ХМБ”** който предлага цена в размер на 40000 лв. без ДДС;

ЕТ „Али – Али Мечкаров” който предлага цена в размер на 32000 лв. без ДДС;

„Братя Палови” ЕООД който предлага цена в размер на 38900 лв. без ДДС

и **„Еделвайс 70” ЕООД** който предлага цена в размер на 32390 лв. без ДДС , поради което комисията класира на първо място кандидата **ЕТ „Али – Али Мечкаров”** с предложена цена в размер на 32000 лв. без ДДС, а на второ място за същия обект - **„Еделвайс 70” ЕООД** с предложена цена в размер на 32390 лв. без ДДС.

За обект **19034 няма подадени заявления за участие съответно и допуснати кандидати.**

За обект **19035 с начална цена 35004,30 лв. без ДДС са** допуснати двама кандидати- **ЕТ „Али – Али Мечкаров”** който предлага цена в размер на 30000 лв. без ДДС и **„Братя Палови” ЕООД** който предлага цена в размер на 33800 лв. без ДДС , поради което комисията класира на първо място кандидата **ЕТ „Али – Али Мечкаров”** с предложена цена в размер на 30000 лв. без ДДС, а на второ място за същия обект - **„Братя Палови” ЕООД** с предложена цена в размер на 33800 лв. без ДДС.

За обект **19036 с начална цена 19992,64 лв. без ДДС е** допуснат само един кандидат- **„Кестен 76" ЕООД** предложил цена в размер на **19900** лв. без ДДС, поради което същия се обявява за спечелил.

За обект **19037 с начална цена 17860,94 лв. без ДДС е** допуснат само един кандидат- **„Братя Коцеви" ООД** предложил цена в размер на **17760** лв. без ДДС, поради което същия се обявява за спечелил.

За обект **19038 с начална цена 28009,97 лв. без ДДС са** допуснати двама кандидати- **„Братя Коцеви" ООД** който предлага цена в размер на 24500 лв. без ДДС и **„Вел Лес" ЕООД** който предлага цена в размер на 25900 лв. без ДДС , поради което комисията класира на първо място кандидата **„Братя Коцеви" ООД** с предложена цена в размер на 24500 лв. без ДДС, а на второ място за същия обект - **„Вел Лес" ЕООД** с предложена цена в размер на 25900 лв. без ДДС.

За обект **19040 с начална цена 31997,23 лв. без ДДС са** допуснати двама кандидати- **„Братя Коцеви" ООД** който предлага цена в размер на 27000 лв. без ДДС и **„Еделвайс 1970" ЕООД** който предлага цена в размер на 24570 лв. без ДДС, поради което комисията класира на първо място кандидата **„Еделвайс 1970" ЕООД** с предложена цена в размер на 24570 лв. без ДДС, а на второ място за същия обект - **„Братя Коцеви" ООД** с предложена цена в размер на 27000 лв. без ДДС.

За обект **19041 с начална цена 18096,35 лв. без ДДС са** допуснати трима кандидати- **„Братя Коцеви" ООД** който предлага цена в размер на 15900 лв. без ДДС;

„Еделвайс 1970" ЕООД който предлага цена в размер на 13700 лв. без ДДС, и **„БГ Михи" ООД** който предлага цена в размер на 13000 лв. без ДДС

поради което комисията класира на първо място кандидата **„БГ Михи" ООД** с предложена цена в размер на 13000 лв. без ДДС, а на второ място за същия обект - **„Еделвайс 1970" ЕООД** с предложена цена в размер на 13700 лв. без ДДС.

За обект **19042 с начална цена 18017,24 лв. без ДДС са** допуснати четирима кандидати- **„Айредин –1970" ЕООД** който предлага цена в размер на 17000 лв. без ДДС;

ЕТ „Реджеп – Хава Биркова ХМБ" който предлага цена в размер на 17600 лв. без ДДС;

„Братя Палови" ЕООД който предлага цена в размер на 16900 лв. без ДДС

и **„Кестен 76" ЕООД** който предлага цена в размер на 15000 лв. без ДДС , поради което комисията класира на първо място кандидата **„Кестен 76" ЕООД** с предложена цена в размер на 15000 лв. без ДДС, а на второ място за същия обект - **„Братя Палови" ЕООД** с предложена цена в размер на 16900 лв. без ДДС.

За обект **19044 с начална цена 9099,23 лв. без ДДС са** допуснати двама кандидати- **„Айредин –1970" ЕООД** който предлага цена в размер на 8000 лв. без ДДС и **„Кестен 76" ЕООД** който предлага цена в размер на 7500 лв. без ДДС, поради което комисията класира на първо място кандидата **„Кестен 76" ЕООД** с предложена цена в размер на 7500 лв. без ДДС, а на второ място за същия обект - **„Айредин –1970" ЕООД** с предложена цена в размер на 8000 лв. без ДДС.

За обект **19045 с начална цена 55056,97 лв. без ДДС са** допуснати трима кандидати- **ЕТ „Реджеп – Хава Биркова ХМБ”** който предлага цена в размер на 54900 лв. без ДДС;

„Радинел” ЕООД който предлага цена в размер на 50999 лв. без ДДС;

и **„Еделвайс 70” ЕООД** който предлага цена в размер на 38306 лв. без ДДС , поради което комисията класира на първо място кандидата **„Еделвайс 70” ЕООД** с предложена цена в размер на 38306 лв. без ДДС, а на второ място за същия обект - **„Радинел” ЕООД** с предложена цена в размер на 50999 лв. без ДДС.

За обект **19048 с начална цена 29405,12лв. без ДДС са** допуснати петима кандидати- **„Алисал” ЕООД** който предлага цена в размер на 17560 лв. без ДДС;

ЕТ „Реджеп – Хава Биркова ХМБ” който предлага цена в размер на 20000 лв. без ДДС;

„Братя Палови” ЕООД който предлага цена в размер на 19048 лв. без ДДС;

„Радинел” ЕООД който предлага цена в размер на 24999 лв. без ДДС;

и **„Еделвайс 70” ЕООД** който предлага цена в размер на 17094 лв. без ДДС , поради което комисията класира на първо място кандидата **„Еделвайс 70” ЕООД** с предложена цена в размер на 17094 лв. без ДДС, а на второ място за същия обект - **„Алисал” ЕООД** с предложена цена в размер на 17560 лв. без ДДС.

За обект **19049 с начална цена 15500,43 лв. без ДДС са** допуснати четирима кандидати- **ЕТ „Реджеп – Хава Биркова ХМБ”** който предлага цена в размер на 11000 лв. без ДДС;

„Басмата – 91” ЕООД който предлага цена в размер на 12300 лв. без ДДС;

„Еделвайс 70” ЕООД който предлага цена в размер на 9660 лв. без ДДС ,

и **„Узунов Транс 90” ООД** който предлага цена в размер на 8700 лв. без ДДС , поради което комисията класира на първо място кандидата **„Узунов Транс 90” ООД** с предложена цена в размер на 8700 лв. без ДДС, а на второ място за същия обект - **„Еделвайс 70” ЕООД** с предложена цена в размер на 9660 лв. без ДДС.

За обект **19050 с начална цена 5121,96лв. без ДДС са** допуснати двама кандидати- **„Айредин –1970” ЕООД** който предлага цена в размер на 4500 лв. без ДДС и **„Кестен 76” ЕООД** който предлага цена в размер на 4000 лв. без ДДС, поради което комисията класира на първо място кандидата **„Кестен 76” ЕООД** с предложена цена в размер на 4000 лв. без ДДС, а на второ място за същия обект - **„Айредин –1970” ЕООД** с предложена цена в размер на 4500 лв. без ДДС.

За обект **19051 с начална цена 7709,17 лв. без ДДС са** допуснати седем кандидати-

„Алисал” ЕООД който предлага цена в размер на 4800 лв. без ДДС;

ЕТ „Реджеп – Хава Биркова ХМБ” който предлага цена в размер на 4800 лв. без ДДС;

„Рал – 86” ЕООД който предлага цена в размер на 4100 лв. без ДДС;

„Басмата – 91” ЕООД който предлага цена в размер на 5900 лв. без ДДС;

ЕТ ”Атима – Ахмед Арнаудов” който предлага цена в размер на 3999 лв. без ДДС;

„Кестен 76” ЕООД който предлага цена в размер на 6000 лв. без ДДС;

и **„Узунов Транс 90” ООД** който предлага цена в размер на 4100 лв. без ДДС , поради което комисията класира на първо място кандидата **ЕТ ”Атима – Ахмед Арнаудов”** с предложена цена в размер на 3999 лв. без ДДС, а на второ място за

същия обект определен чрез жребий е - **„Рал – 86” ЕООД** с предложена цена в размер на 4100 лв. без ДДС.

За обект **19052 с начална цена 21300,08 лв. без ДДС са** допуснати двама кандидати- **ЕТ „Али – Али Мечкаров”** който предлага цена в размер на 18500 лв. без ДДС и **„Узунов Транс 90” ООД** който предлага цена в размер на 13500 лв. без ДДС, поради което комисията класира на първо място кандидата **„Узунов Транс 90” ООД** с предложена цена в размер на 13500 лв. без ДДС, а на второ място за същия обект - **ЕТ „Али – Али Мечкаров”** с предложена цена в размер на **1**8500 лв. без ДДС.

Настоящият протокол е неразделна част от тръжната документация.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : инж. Ибрахим Муса ……..

ЧЛЕНОВЕ : 1. инж. Георги Гагов……..
2.Наталия Пейчинова…….
3 Елка Стоилова…….
4 инж. Младен Палов…….

Предал протокола
Председател на комисия:

Приел протокола:
Директор на ТП „ДГС Алабак”

Инж. Ибрахим Муса ……

инж. Петър Комсийски……

Дата 01.04.2019г.

Дата 01.04.2019г.

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД