МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ
ЮЖНОЦЕНТРАЛНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ -ГР.СМОЛЯН
ТП ДЪРЖАВНО ЛОВНО СТОПАНСТВО „ЧЕПИНО”
ГР.ВЕЛИНГРАД 4600, КВ.ИНДУСТРИАЛЕН, ПК.15, Тел/Факс 0359/51836
БУЛСТАТ 2016195800244 e-mail :dlschepino@ucdp-smolian.com

5277
16.12 19

Утвърдил,
Директор ДЛС :.....
/д-р инж. Гено Пеев-Карапеев/

Дата.....п*.....*

Налице е положен подпис, като същият е заличен съгласно Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679)

П Р О Т О К О Л

№ Т - 56/16.12. 2019 г.

Днес, 13.12.2019 г. на основание чл. 22, ал. 19 от „Наредба за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии - държавна и общинска собственост , и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти” (изм. в ДВ, бр.26 от 29.03.2019г.), / Наредбата/, комисия назначена със Заповед № РД 05-729/13.12.2019 г. на Директора на ТП ДЛС”Чепино” д-р инж.Гено Пеев-Карапеев, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Константин Чолаков – лесоинженер в ЦУ на ЮЦДП - Смолян

ЧЛЕНОВЕ : 1. Мария Павлова – юрисконсулт при ТП ДЛС „Чепино“
2. инж. Елена Гълева – лесничей при ТП ДЛС”Чепино“
3. инж. Райна Петричева – лесничей при ТП ДЛС”Чепино“
4. Антоанета Славчева – счетоводител при ТП ДЛС”Чепино”

се събра на заседание в 10:00 часа в сградата на ТП ДЛС „Чепино” да проведе открит конкурс по реда на чл.10, ал.1, т.1 от Наредбата за добив на дървесина находяща се на територията на ТП ДЛС”Чепино” – с обекти: **№ № 2010, 2011, 2013, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020.**

Председателят на комисията откри процедурата и обяви кандидатите в открития конкурс, съгласно извлечението от регистъра на постъпилите оферти.

По време на провеждане на откритият конкурс присъстваха всички членове на комисията.

До края на определеният срок за получаване на оферти 15:00 часа на 12.12.2019г. са постъпили 18 /осемнадесет/ броя оферти с вх. №, както следва:

Вх №	Име на кандидата	Заявление за участие	Дата	час
1	„ЛТТ ФОРЕСТ „ЕООД	2011,2013,2016,2017	11.12.2019	9,01
2	ЕТ“АТИМА- АХМЕД АРНАУДОВ“	2010	11.12.2019	13,17
3	„УЗУНОВ ТРАНС 90“ООД	2010,2013	12.12.2019	13,18
4	“БРАТЯ ПАЛОВИ “ЕООД	2010,2013,2017	12.12.2019	13,20
5	„МУРА ЛЕС“ ЕООД	2018,2019,2020	12.12.2019	13,22
6	„АЛИСАЛ“ЕООД	2010	12.12.2019	13,23
7	“БАЛДЖИЕВ 78 “ ЕООД	2010,2011,2013,2016	12.12.2019	13,25
8	„ФМК 2014“ЕООД	2010,2013,2017	12.12.2019	13,27

9	„ЕКО ХРИСИН“ЕООД	2010,2017	12.12.2019	13,40
10	„ШАРО 76“ ЕООД	2010	12.12.2019	13,42
11	„УЗУН 71“ЕООД	2010	12.12.2019	13,43
12	„БЕСЛЕТ 58“ЕООД	2010	12.12.2019	13,44
13	„МЕДЕВ 79“ЕООД	2011,2013	12.12.2019	13,50
14	„КЕСТЕН 76“ЕООД	2017	12.12.2019	14,15
15	„БАСМАТА-91“ЕООД	2010,2017	12.12.2019	14,16
16	ЕТ“РЕДЖЕП-ХАВА БИРКОВА-ХМБ“	2010,2011,2013,2017	12.12.2019	14,17
17	„РАЛ 86“ЕООД	2010,2017	12.12.2019	14,18
18	„БРАТЯ КОЦЕВИ“ООД	2010,2011,2013,2019,2020	12.12.2019	14,50

Всички членове на комисията подписаха декларация по чл.21, ал.6 от Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии – държавна и общинска собственост и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти .

Комисията провери удостоверенията за актуално състояние на фирмите, подали документи за участие – извлечение от Търговския регистър на Агенцията по вписванията, както и валидността на удостоверенията за упражняване на частна лесовъдска практика от Изпълнителна Агенция по горите, след което се пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

I. Комисията пристъпи към първи етап по провеждане на конкурса – отваряне, оповестяване и описване на съдържанието на депозираните пликове и допускане на участниците до по-нататъшно участие в откритият конкурс.

1. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 1 – „ЛТТ ФОРЕСТ“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2011, 2013, 2016, 2017**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2011, 2013, 2016, 2017** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на откритият конкурс за обекти **№ 2011, 2013, 2016, 2017.**

2. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 2 – ЕТ „АТИМА – АХМЕД АРНАУДОВ“ ,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2010**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обект № 2010** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на откритият конкурс за обекти **№ 2010.**

3. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 3 – „УЗУНОВ ТРАНС - 90“ ООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2010, 2013**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2010, 2013** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на откритият конкурс за обекти **№ 2010, 2013.**

4. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 4 – „БРАТЯ ПАЛОВИ“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2010, 2013, 2017**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2010, 2013, 2017** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на откритият конкурс за обекти **№ 2010, 2013, 2017.**

5. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 5 – „МУРА ЛЕС“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2018, 2019, 2020**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2018, 2019, 2020** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на откритият конкурс за обекти **№ 2018, 2019, 2020.**

6. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 6 – „АЛИСАЛ“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2010**. Комисията

установи, че документите представени от участника **за обекти № 2010** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за обекти **№ 2010.**

7. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 7 – ЕТ „БАЛДЖИЕВ – 78“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2010, 2011, 2013, 2016**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № № 2010, 2011, 2013, 2016** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на откритията конкурс за обекти **№ №2010, 2011, 2013, 2016 .**

8. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 8 – „Ф М К – 2014“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2010, 2013, 2017**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2010, 2013, 2017** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на откритията конкурс за обекти **№ 2010, 2013, 2017.**

9. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 9 – „ЕКО ХРИСИН“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обект № 2010, 2017**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обект № 2017** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя **за обекти № 2017** , на снование на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на откритията конкурс за обекти **№ 2017.**

Представените документи от участика за **обект № 2010** не отговарят на изискванията ва Възложителя, съгласно раздел III, т.3.3 от конкурсната документация, а именно **„Ценовото предложение” за всеки обект да бъде** отделен/и **запечатан/**и в непрозрачен/и плик/ове с надпис. Комисията установи, че плика с Ценовото предложение на участника за обект **№ 2010** не е запечатан и не отговаря на обявените условия на възложителя. На основание чл.22, ал.4, т.3 във връзка с чл.19, ал.2 от Наредбата комисията единодушно реши – отстранява от участие участника до следващия етап на откритията конкурс за обект **№ 2010.**

10. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 10 – „ШАРО - 76“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обект № 2010**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2010** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на снование на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на откритията конкурс за обекти **№ 2010.**

11. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 11 – „УЗУН - 71“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обект № 2010.** Комисията установи, че документите представени от участника **за обект № 2010**са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на откритията конкурс за обекти **№ 2010.**

12. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 13 – „БЕСЛЕТ - 58“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2010**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2010** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на откритията конкурс за обекти **№ 2010.**

13. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 13 – „МЕДЕВ – 79“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2011, 2013,**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2011, 2013,** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на откритията конкурс за обекти **№ 2011, 2013.**

14. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 14 – „КЕСТЕН - 76“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обект № 2017**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обект № 2017** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на откритията конкурс за обект **№ 2017.**

15. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 15 – „БАСМАТА - 91“ ЕООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обект № 2010, 2017**. **Комисията установи, че участникът е внесъл гаранция за участие за обект № 2017; също така е представил плик с ценово предложение само за обект № 2017. Участникът е представил оферта, която е непълна и не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поради което Комисията реши единодушно на основание чл.22, ал.4, т.1 и т.3 във връзка с чл.19, ал.2 и чл.18, ал.1, т.3, б“з“ и т.6 отстранява участника „БАСМАТА - 91“ ЕООД от участие в следващия етап на откритията конкурс за обект № 2010 и допуска участника „БАСМАТА - 91“ ЕООД до участие в следващия етап на откритията конкурс за обект № 2017.**

16. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 16 – ЕТ „РЕДЖЕП ХАВА БИРКОВА - ХМБ“,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2010, 2011, 2013, 2017**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2010, 2011, 2013, 2017** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на откритията конкурс за обекти **№ 2010, 2011, 2013, 2017.**

17. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 15 – „РАЛ - 86“ ЕООД,**

комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2010, 2017. Комисията установи, че участникът е внесъл гаранция за участие за обект № 2017; също така е представил плик с ценово предложение само за обект № 2017. Участникът е представил оферта, която е непълна и не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поради което Комисията реши единодушно на основание чл.22, ал.4, т.1 и т.3 във връзка с чл.19, ал.2 и чл.18, ал.1, т.3, б"з" и т.6 отстранява участника „РАЛ - 86" ЕООД от участие в следващия етап на открития конкурс за обект № 2010 и допуска участника „РАЛ - 86" ЕООД до участие в следващия етап на открития конкурс за обект № 2017.**

18. След като отвори и разгледа съдържанието на плика на участник **с вх. № 18 – „БРАТЯ КОЦЕВИ" ООД,** комисията констатира, че същият е подал **заявление по образец – приложение № 1- за обекти № 2010, 2011, 2013, 2019, 2020**. Комисията установи, че документите представени от участника **за обекти № 2010, 2011, 2013, 2019, 2020** са редовни и отговарят на изискванията на Възложителя, на основание на което единодушно реши – допуска участника до следващия етап на открития конкурс за обекти **№ 2010, 2011, 2013, 2019, 2020.**

II. Комисията пристъпи към втори етап от своята работа – отваряне на пликове с надпис „Ценово предложение" /приложение № 7 от конкурсните документи, обявяване на ценовите предложения на допуснатите участници и класиране за обектите по критерий – „най-ниска предложена цена".

За обект № 2010 – отд. 133 "г", с начална цена 22 659,11 лв. /двадесет и две хиляди шестстотин петдесет и девет лева и 11 ст./

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	2	„АТИМА – АХМЕД АРНАУДОВ" ЕООД	15 000,00 лв. /петнадесет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
2	3	„УЗУНОВ ТРАНС – 90" ООД	11 650,00 лв. /единадесет хиляди и шестстотин и петдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
3	4	„БРАТЯ ПАЛОВИ" ЕООД	10 900,00 лв. /десет хиляди и деветстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
4	6	„АЛИСАЛ" ЕООД	10 589,00 лв. /десет хиляди петстотин осемдесет и девет лева и 00 ст./ без ДДС.
5	7	„БАЛДЖИЕВ - 78" ЕООД	18 800,00 лв. /осемнадесет хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
6	8	„Ф М К – 2014" ЕООД	12 600,00 лв. /дванадесет хиляди и шестстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
7	9	„ЕКО ХРИСИМ" ЕООД	22 659,11 лв. /двадесет и две хиляди шестстотин петдесет и девет лева и 11 ст./
8	10	„ШАРО – 76" ЕООД	22 600,00 лв. /двадесет и две хиляди и шестстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
9	11	„УЗУН – 71" ЕООД	17 350,00 лв. /седемнадесет хиляди триста и петдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
10	12	„БЕСЛЕТ – 58" ЕООД	15 790,00 лв. /петнадесет хиляди седемстотин и деветдесет лева и 00 ст./ без ДДС.
11	16	ЕТ„РЕДЖЕП ХАВА БИРКОВА - ХМБ"	15 500,00 лв. /петнадесет хиляди и петстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
12	18	„БРАТЯ КОЦЕВИ" ООД	20 000,00 лв. /двадесет хиляди лева и 00 ст./

На основание чл.22, ал.10 от Наредбата, комсията направи проверка и установи, че за обект № 2010 е предложена цена за изпълнение на възлаганата дейност от участници, както следва: „АЛИСАЛ" ЕООД в размер на 10 589,00 лв. /десет хиляди петстотин осемдесет и девет лева и 00 ст./ без ДДС, „УЗУНОВ ТРАНС – 90" ООД в размер на 11 650,00 лв. /единадесет хиляди и шестстотин и петдесет лева и 00 ст./ без ДДС, БРАТЯ ПАЛОВИ" ЕООД в размер на 10 900,00 лв. /десет хиляди и деветстотин лева и 00 ст./ без ДДС и „Ф М К – 2014" ЕООД в размер на 12 600,00 лв. /дванадесет хиляди и шестстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

Така предложените ценови предложения са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на всички участници, поради което на основание чл.22, ал.10 от Наредбата е изпратено писмено искане на „АЛИСАЛ" ЕООД – изх.№ 5230/13.12.2019 г.„„УЗУНОВ ТРАНС – 90" ООД – изх.№ 5231/13.12.2019г., „БРАТЯ ПАЛОВИ" ЕООД – изх. № 5229/12.12.2019г. и „Ф М К – 2014" ЕООД – изх.№ 5228/13.12.2019г., с което Комисията, чрез писмо подписано от председателя, изиска от участниците подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от тях цени за добив на дървесина в обект № 2010. На основание чл.22, ал.10 от Наредбата на участниците е указан срок - два работни дни за представяне на обосновката, или до 17:00 часа на 17.12.2019г.

За обект № 2011– отд. 140 "е", 141 „е" с начална цена 17 195,65 лв. /седемнадесет хиляди сто деветдесет и пет лева и 65 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	1	„ЛТТ ФОРЕСТ“ ЕООД	15 205,00 лв. /петнадесет хиляди двеста и пет лева и 00 ст./ без ДДС.
2	7	„БАЛДЖИЕВ - 78“ ЕООД	15 900,00 лв. /петнадесет хиляди и девестотин лева и 00 ст./ без ДДС.
3	13	„МЕДЕВ - 79“ ЕООД	14 800,00 лв. /четиринадесет хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
4	16	ЕТ„РЕДЖЕП ХАВА БИРКОВА - ХМБ“	15 200,00 лв. /петнадесет хиляди и двеста лева и 00 ст./ без ДДС.
5	18	„БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД	14 000,00 лв. /четиринадесет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.

Въз основа на направените предложения, комисията извърши следното класиране:

I – во място – „БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД с предложена цена 14 000,00 лв. /четиринадесет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място – „МЕДЕВ - 79“ ЕООД с предложена цена 14 800,00 лв. /четиринадесет хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2013 – отд. 248 ”в”, „г“, 259 „д“ с начална цена 43 236,49 лв. /четиридесет и три хиляди двеста тридесет и шест лева и 49 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	1	„ЛТТ ФОРЕСТ“ ЕООД	34 100,00 лв. /тридесет и четири хиляди и сто лева и 00 ст./ без ДДС.
2	3	„УЗУНОВ ТРАНС – 90“ ООД	25 200,00 лв. /двадесет и пет хиляди и двеста лева и 00 ст./ без ДДС.
3	4	„БРАТЯ ПАЛОВИ“ ЕООД	35 900,00 лв. /тридесет и пет хиляди и деветстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
4	7	„БАЛДЖИЕВ - 78“ ЕООД	37 200,00 лв. /тридесет и седем хиляди и двеста лева и 00 ст./ без ДДС.
5	8	„Ф М К – 2014“ ЕООД	24 800,00 лв. /двадесет и и четири хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
6	13	„МЕДЕВ - 79“ ЕООД	29 800,00 лв. /двадесет и девет хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
7	16	ЕТ„РЕДЖЕП ХАВА БИРКОВА - ХМБ“	29 500,00 лв. /двадесет и девет хиляди и петстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
8	18	„БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД	35 000,00 лв. /тридесет и пет хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.

На основание чл.22, ал.10 от Наредбата, комсията направи проверка и установи, че за обект № 2013 е предложена цена за изпълнение на възлаганата дейност от участник „Ф М К – 2014“ ЕООД в размер на 24 800,00 лв. /двадесет и и четири хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

Така предложеното ценово предложение е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на всички участници, поради което на основание чл.22, ал.10 от Наредбата е изпратено писмено искане на „Ф М К – 2014“ ЕООД – изх.№ 5228/13.12.2019г., с което Комисията, чрез писмо подписано от председателя, изиска от участниците подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от тях цени за добив на дървесина в обект № 2013. На основание чл.22, ал.10 от Наредбата на участниците е указан срок - два работни дни за представяне на обосновката, или до 17:00 часа на 17.12.2019г.

За обект № 2016 – отд. 254 ”б”, 275 „т“, 289 „д“, 293 „к“, „л“ с начална цена 20 654,13лв. /двадесет хиляди шестстотин петдесет и четири лева и 13 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена

1	1	„ЛТТ ФОРЕСТ“ ЕООД	18 100,00 лв. /осемнадесет хиляди и сто лева и 00 ст./ без ДДС.
2	7	„БАЛДЖИЕВ - 78“ ЕООД	18 900,00 лв. /осемнадесет хиляди и деветстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

I – во място – „ЛТТ ФОРЕСТ“ ЕООД с предложена цена 18 100,00 лв. /осемнадесет хиляди и сто лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място – „БАЛДЖИЕВ - 78“ ЕООД с предложена цена 18 900,00 лв. /осемнадесет хиляди и деветстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2017 – отд. 299 ”в”, 308 „г“, 316 „з“ с начална цена 5 708,49 лв. /пет хиляди седемстотин и осем лева и 49 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	1	„ЛТТ ФОРЕСТ“ ЕООД	4 900,00 лв. /четири хиляди и деветстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
2	4	„БРАТЯ ПАЛОВИ“ ЕООД	4 500,00 лв. /четири хиляди и петстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
3	8	„Ф М К – 2014“ ЕООД	3 333,00 лв. /три хиляди триста тридесет и три лева и 00 ст./ без ДДС.
4	14	„КЕСТЕН - 76“ ЕООД	4 000,00 лв. /четири хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.
5	15	„БАСМАТА - 91“ ЕООД	3 330,00 лв. /три хиляди триста и тридесет лева и 00 ст./ без ДДС.
6	16	ЕТ„РЕДЖЕП ХАВА БИРКОВА - ХМБ“	3 700,00 лв. /три хиляди и седемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.
7	17	„РАЛ – 86“ ЕООД	3 800,00 лв. /три хиляди и осемстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

I – во място – „БАСМАТА - 91“ ЕООД с предложена цена 3 330,00 лв. /три хиляди триста и тридесет лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място – „Ф М К – 2014“ ЕООД с предложена цена 3 333,00 лв. /три хиляди триста тридесет и три лева и 00 ст./ без ДДС.

За обект № 2018 – отд. 1107 ”а”, „б“, „в“, „г“ с начална цена 21 924,17лв. /двадесет и една хиляди деветстотин двадесет и четири лева и 17ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	5	„МУРА ЛЕС“ ЕООД	21 646,00 лв. /двадесет и една хиляди шестстотин четиридесет и шест лева и 00 ст./ без ДДС.

I – во място – „МУРА ЛЕС“ ЕООД с предложена цена 21 646,00 лв. /двадесет и една хиляди шестстотин четиридесет и шест лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място – няма класиран.

За обект № 2019 – отд. 1108 ”а”, „б“, „г“ с начална цена 25 664,15 лв. /двадесет и пет хиляди шестстотин шестдесет и четири лева и 15 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	5	„МУРА ЛЕС“ ЕООД	25 131,00 лв. /двадесет и пет хиляди сто тридесет и един лева и 00 ст./ без ДДС.
2	18	„БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД	25 500,00 лв. /двадесет и пет хиляди и петстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

I – во място – „МУРА ЛЕС“ ЕООД с предложена цена 25 131,00 лв. /двадесет и пет хиляди сто тридесет и един лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място – „БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД с предложена цена 25 500,00 лв. /двадесет и пет хиляди и петстотин лева и 00 ст./ без ДДС.

обект № 2020 – отд. 1108 ”д”, „е“, 1109 „и“ с начална цена 23 671,83 лв. /двадесет и три хиляди шестстотин седемдесет и един лева и 83 ст./ без ДДС.

№ по ред	Входящ № на кандидата	Име на кандидата	Предложена цена
1	5	„МУРА ЛЕС“ ЕООД	23 474,00 лв. /двадесет и три хиляди четиристотин седемдесет и четири лева и 00 ст./ без ДДС.
2	18	„БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД	23 000,00 лв. /двадесет и три хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.

I – во място – „БРАТЯ КОЦЕВИ“ ООД с предложена цена 23 000,00 лв. /двадесет и три хиляди лева и 00 ст./ без ДДС.

II – ро място – „МУРА ЛЕС“ ЕООД с предложена цена 23 474,00 лв. /двадесет и три хиляди четиристотин седемдесет и четири лева и 00 ст./ без ДДС.

На основание чл.22, ал.19 от Наредбата, комисията предава настоящия протокол, ведно с цялата документация от проведената процедура на Възложителя, за произнасяне в нормативно установения срок.

КОМИСИЯ:

Председател:……п*……
/инж. Константин Чолаков/

Членове: 1……п*……
/ Мария Павлова /

2. ……п*……
/инж. Елена Гълева/

3. ……п*……
/инж. Райна Петричева/

4. ……п*……
/Антоанета Славчева/

Предал : ……п*……..
/инж.Константин Чолаков/

Приел:……п*……..
/ д-р инж. Гено Пеев-Карапеев/

Дата :16.12.2019г.

Дата:16.12.2019г. **** Налице е положен подпис, като същият е заличен съгласно Общия регламент за защита на личните данни (Регламент (ЕС) 2016/679)***